

Záznam ze schůze 12. 5. 2014

Přítomni: viz prezenční listina

Slova se ujímá ing. Šafář. Navrhuje, aby schůze byla nahrávána. Všichni přítomní souhlasí. Schůzku nahrává na mobilní telefon ing. Šafáře.

Jménem zastupitelstva projevuje ochotu obce podílet se na vybudování asfaltové komunikace. Obec by ve smyslu původní dohody uzavřené panem Šefčíkem udělala asfaltové vrstvy ve smyslu platných technických norem, zbytek prací by byl v režii ing. Buriana.

Zastupitelstvo považuje za samozřejmé, že tento posun bude smluvně uzavřen, a to tak, aby se neopakovala situace z roku 2001.

Podle ing. Buriana je splněno vše, co obsahovala původní smlouva, kromě chodníku. S tím paní Černá a ing. Šafář nesouhlasí.

Dále ing. Burian prohlašuje, že po obci kolují informace, že bylo od začátku jeho povinností vybudovat kompletní asfaltovou komunikaci. Tyto informace nejsou pravdivé. Přítomní souhlasí s tím, že tato povinnost nikdy smluvně zakotvena nebyla.

Pan Matějčík upozorňuje, že pozemek kupoval od realitní kanceláře s tím, že k pozemku bude vybudována zpevněná příjezdová cesta.

Ing. Šafář konstatuje, že původní smlouva, připravená mezi zastupitelstvem a ing. Burianem cca v roce 2003, nebyla nakonec ing. Burianem podepsána. Této situace se stávající zastupitelstvo chce vyvarovat, proto platí, že smlouva musí být podepsána dříve, než bude předložena ke schválení zastupitelstvu.

Ing. Burian konstatuje, že se nehodlá závazně vyjádřit, dokud nebude seznámen s konkrétním zněním smlouvy.

Ing. Šafář upozorňuje, že všeho všudy očekává odpověď na tři základní, rámcové otázky koncepčního charakteru, na které lze odpovědět bez předchozí přípravy.

Za prvé – smlouva by měla obsahovat dvě varianty: a) asfaltová komunikace vybudovaná se spoluúčastí obce, b) zpevněná komunikace, kterou vybuduje ing. Burian. Obec bude požadovat, aby obě varianty byly technicky přesně specifikovány.

Za druhé – smlouva bude nejprve podepsána mezi ing. Burianem a starostkou obce. Pokud by zastupitelstvo investici do varianty A neschválilo, nastane varianta B, která bude platná i bez souhlasu zastupitelstva (nebudou investovány finanční prostředky obce).

Ing. Burian s touto koncepcí v zásadě nesouhlasí a chce se vyjádřit až poté, co bude seznámen s přesným zněním smlouvy.

Probírá se technické řešení. Pan Šipla se táže, zda je použitelný stávající projekt a zda by byla schůdná varianta, že by se nebudovaly chodníky a byla celá komunikace řešena zámkovou dlažbou. Ing. Burian odpovídá, že toto nezjišťoval, protože k tomu nebyl důvod.

Paní Černá se táže, zda byla stavba komunikace Nad Hřištěm zahájena. Ing. Burian odpovídá, že rozhodně ano a že stavební povolení je tím pádem neustále platné.

Ing. Šafář se vrací k prvnímu bodu a konstatuje, že mu není jasné, v čem je tento koncept pro ing. Buriana nevýhodný, protože v případě varianty B budou pouze specifikovány podobnosti plnění, ke kterému je podle svého vlastního vyjádření ochoten.

Doplňuje, že třetím požadavkem obce je, že aby ve smlouvě byly přesně specifikované termíny a sankce.

Ing. Burian konstatuje, že v současné době má vůči obci nějakou smluvní pozici a že bude ochoten podepsat pouze takovou smlouvu, která tuto jeho pozici nezhorší. Rámcově ale s navrhovanými body souhlasí, s tím, že klíčové pro něj budou technické specifikace variant A a B.

Ing. Šafář jménem zastupitelstva slibuje, že znění návrhu smlouvy bude ing. Burianovi předáno do středy 14. 5. Ing. Burian soudí, že by měl být schopen své připomínky koncipovat do 7. 6.

Ing. Šafář navrhuje, aby byl dohodnut i termín, ke kterému bude předpokládáno, že jednání ztroskotala, a ing. Burian vybuduje do 30. 9. zpevněnou komunikaci, jak slíbil na poslední schůzce. Ing. Burian s takovým termínem nesouhlasí. Na základě dalšího jednání o možných lhůtách ing. Šafář konstatuje, že z jeho pohledu je 30. 6. nejzazší termín, do kdy má smysl jednání vést, aby bylo možno ze strany ing. Buriana termín 30. 9. splnit.

Ing. Šafář vyzývá ing. Buriana, aby na závěr specifikoval svoji představu zpevněné komunikace, kterou je eventuálně ochoten realizovat. Ing. Burian konstatuje, že jde o variantu bez chodníku, při níž se upraví uliční vpusti, udělá se obrubník na vnější straně (směrem ke hřišti), naveze se štěrkodrt' a uvalcuje se. Tato varianta byla dohodnuta již na zářijové schůzce.

Pan Šipla otevírá otázku veřejného osvětlení. Na celé délce komunikace je pouze jedna lampa. Tento stav neodpovídá současným technickým normám. Podle většiny přítomných by na délce komunikace měly optimálně být tři lampy. Přítomní debatují nad projektem, do jaké míry je veřejné osvětlení realizováno. Zjišťuje se, že již byly realizovány lampy dvě. Ing. Burian na základě toho souhlasí s tím, že ve vlastní režii dodělá podle projektu lampu třetí, jejíž pozice bude upřesněna.

Zapsal: JUDr. Starý

The image shows several handwritten signatures and initials in blue ink. At the top right, there is a large, stylized signature. Below it, there are several other signatures and initials, some of which are more legible than others. The handwriting is cursive and appears to be from a legal or official context.