



## ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH

Zadavatel **Obec Kamenné Žehrovice**, Karlovarská 6, 273 01 Kamenné Žehrovice, IČ: 002 34 508 rozhodl v zadávacím řízení s názvem **REKONSTRUKCE DĚLNICKÉHO DOMU**, o námitkách uchazeče **ELDO-CL, s.r.o.**, IČ 254 29 787, sídlem Dubice 28, 470 01 Česká Lípa, proti vyloučení a proti zadávacím podmínkám ze dne 13.5.2012, takto:

**Námitce uchazeče ELDO-CL, s.r.o., IČ 254 29 787, sídlem Dubice 28, 470 01 Česká Lípa, proti vyloučení ze dne 13.5.2012**

**SE NEVYHOVUJE.**

**Námitka uchazeče ELDO-CL, s.r.o., IČ 254 29 787, sídlem Dubice 28, 470 01 Česká Lípa, proti zadávacím podmínkám ze dne 13.5.2012**

**JE OPOŽDĚNÁ.**

### Odůvodnění:

Oznámením zadavatele o vyloučení ze dne 9.5.2012 byla nabídka uchazeče vyloučena, jelikož uchazeč nedoložil návrh smlouvy o dílo opatřený vyplněnou a podepsanou zajišťovací blankosměnkou a dále nesplnil kvalifikační předpoklad dle bodu 3.1., písm. a), kapitoly C/ zadávací dokumentace. Uchazeč proti tomuto postupu zadavatele podal dne 13.5.2012 námitky. Uchazeč se námitkami proti vyloučení a proti zadávacím podmínkám ze dne 3.5.2012 domáhal u zadavatele, aby tento jeho námitky vzal na vědomí, a zjednal nápravu tím, že nabídka uchazeče bude zařazena zpět do hodnocení nabídek. Své námitky pak odůvodnil tak, že zřejmě nejasným znění zadávací dokumentace ve věci zásadního významu blankosměnky došlo k dvojímu výkladu zadávací dokumentace, resp. až přílohy k návrhu smlouvy o dílo. Uchazeč uvedl, že požadoval-li zadavatel podepsanou blankosměnku už v rámci podání nabídky od všech uchazečů, vznášej námitku proti zadávacím podmínkám dle ust. § 110, odst. 2 zákona o veřejných zakázkách (dále jen „ZVZ“), jelikož nikde ve vlastní zadávací dokumentaci není jednoznačně a srozumitelně sděleno, jak a kdy má být blankosměnka podepsána. Požadavek podepsané blankosměnky pak uchazeč považuje za nepřijatelný a nepřiměřený. Dále uchazeč poukazuje na skutečnost, že návrh smlouvy o dílo byl pouze návrhem a že předpokládal, že originál směnky bude podepsán až při podpisu samotné smlouvy o dílo. Pokud jde o nesplnění kvalifikačního předpokladu dle bodu 3.1., písm. a), kapitoly C/ zadávací dokumentace, uchazeč uvedl, že poslední obrátový údaj uchazeče za poslední tři účetní uzavřené období odpovídá 15 mil. v každém účetním období, neboť dodavatel zahájil činnost vztahující se k předmětu plnění veřejné zakázky dnem 7.10.2009, proto dle zadávací dokumentace postačí, měl-li obrát 15 mil. Kč za každé účetní období od okamžiku zahájení činnosti vztahujícímu se k plnění zakázky.

Zadavatel přezkoumal námitky uchazeče podle příslušných ustanovení ZVZ a dospěl k následujícím závěrům.



Pokud uchazeč namítá, že požadavek zadavatele na vyplnění blankosměnky v rámci návrhu smlouvy o dílo nebyl zakotven nikde v textu zadávací dokumentace, jde o nepravdivou interpretaci uchazeče. Zadávací dokumentace v části III, odst. 10.1, bod b. stanoví, že nabídka předložená uchazečem musí obsahovat podepsaný návrh smlouvy dle přílohy č. 2 v souladu s požadavky stanovenými zadávací dokumentací (jejíž součástí je ale i návrh smlouvy o dílo včetně příloh) a s doplněnými údaji na příslušných místech. Návrh smlouvy o dílo včetně všech jejích příloh byl přílohou zadávací dokumentace a její nedílnou součástí. To se ostatně podává i z oddílu G/, odst. 1. Zadávací dokumentace, který stanoví, že obchodní podmínky jsou obsaženy v návrhu smlouvy o dílo. Návrh smlouvy o dílo spolu se zadávací dokumentací a ostatní dokumentací pak tvořila kompletní zadávací podmínky. Blankosměnka měla zajišťovat povinnosti a závazky vítězného uchazeče ze smlouvy o dílo, a proto zadavatel požadoval, aby směnka byla vyplněna již současně s podáním finální nabídky uchazeče, aby zamezil situaci, kdy vítězný uchazeč odmítne zajišťovací směnku podepsat, avšak poskytne součinnost k uzavření smlouvy dle ust. § 82, odst. 3) ZVZ, čímž by de facto zajištění závazků ze smlouvy o dílo bylo u vítězného uchazeče vyloučeno. Požadavek na vyplnění blankosměnky uchazečem byl ostatně zachycen i v ust. čl. XIII., odst. 1) smlouvy o dílo, který stanovil požadavek na vystavení a podpis blankosměnky současně v den podpisu smlouvy o dílo ze strany každého uchazeče. V tomto směru zadavatel pro vyloučení všech pochybností ostatně dne 27.4.2012 odpověděl na dodatečné informace k zadávacím podmínkám, kdy uvedl, že požadavek vystavení a podpisu blankosměnky v den podpisu smlouvy o dílo zakotvený v ust. čl. XIII, odst. 1) návrhu smlouvy o dílo se vztahuje ke dni podpisu návrhu smlouvy o dílo uchazečem a vystavená a vyplněná blankosměnka tak musí být již součástí finální nabídky uchazeče. Tím byla jakákoliv pochybnost ohledně okamžiku vystavení a podpisu zajišťovací blankosměnky odstraněna. Tato odpověď na žádost o dodatečné informace byla odeslána emailem všem uchazečům, kteří si vyzvedli zadávací dokumentaci, a to i společnosti ELDO-CL, s.r.o. na adresu dostal.jaroslav@eldo-cl.cz, a to dne 27.4.2012 a zároveň byla téhož dne zveřejněna na webových stránkách zadavatele. Uchazeč se tak měl možnost spolehlivě dozvědět, že k podání řádné nabídky je potřeba odevzdat i vystavenou a podepsanou blankosměnku jako zajišťovací instrument ke smlouvě o dílo. I přesto tak uchazeč neučinil a ze své vůle se tak vzdal možnosti, aby jeho nabídka byla hodnocena s nabídkami ostatních uchazečů. Proto zadavatel tuto námitku uchazeče shledal jako nedůvodnou. Na druhou stranu zadavatel dodává, že naopak, kdyby nabídku uchazeče, která nebyla úplná, akceptoval, teprve v takovém případě by se dopustil porušení zákona dle ust. § 6 ZVZ, neboť by takového uchazeče zvýhodnil před uchazeči ostatními, kteří zadávací podmínky bezesbytku akceptovali a odevzdali i vyplněnou blankosměnku.

Pokud jde o námitku uchazeče, že splňuje kvalifikační předpoklad dle bodu 3., odst. 3.1, písm. a) zadávací dokumentace, shledal i tuto zadavatel nedůvodnou. Uchazeč doložil, že předmět činnosti vztahující se k předmětu veřejné zakázky zahájil dnem 7.10.2009. Dle zadávací dokumentace platí, že ekonomický a finanční kvalifikační předpoklad splní uchazeč, který doloží údaj o obratu ve výši 15.000.000,- Kč za poslední tři uzavřená účetní období, v nichž zahájil činnost vztahující se k předmětu veřejné zakázky. Vzhledem k tomu, že uchazeč zahájil činnost vztahující se k předmětu veřejné zakázky dne 7.10.2009, poslední tři uzavřená účetní období, v nichž uchazeč zahájil a vykonával činnost vztahující se k předmětu veřejné zakázky jsou pak účetními obdobími let 2009, 2010 a 2011 a v těchto uzavřených účetních obdobích byl povinen doložit obrat min. 15.000.000,- Kč pro každé takové účetní období. To však uchazeč nedoložil a proto i tuto námitku shledal zadavatel jako nedůvodnou.



S ohledem na shora uvedené námitky, které zadavatel shledal jako nedůvodné, a proto námitkám uchazeče proti vyloučení z účasti v zadávacím řízení nevyhověl a to v souladu s ust. § 111 odst. 1) ZVZ.

Zadavatel nevyhověl ani námitce uchazeče proti zadávacím podmínkám, neboť tuto námitku podal uchazeč opožděně. Dle ust. § 110, odst. 3 ZVZ lze námitky proti zadávacím podmínkám doručit zadavateli nejpozději do 5 dnů od skončení lhůty pro podání nabídek. Lhůta pro podání nabídek skončila dne 2.5.2012. Námitku proti zadávacím podmínkám uchazeč podal dne 13.5.2012, Námitka je tak opožděná. Přestože zadavatel nerozhoduje o opožděně podaných námitkách dle ust. § 111 odst. 4) ZVZ, je však povinen písemně vyrozumět uchazeče. Zadavatele tak proto činí touto formou.

Zadavatel tímto dle ust. § 111, odst. 2) ZVZ poučuje uchazeče, že je oprávněn podat ve lhůtě 10 kalendářních dnů ode dne obdržení tohoto rozhodnutí o námitkách návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

V Kamenných Žehrovicích dne 15.května 2012

Soňa Černá  
starostka obce

